

Основні принципи, тематична спрямованість: захист інтересів скривджених, принижених, знедолених і несправедливо ображених, надання юридичних консультацій

МАЛОЗАХИЩЕНИХ

Видається за фінансової підтримки Міжнародного фонду "Відродження",
Загальнодержавна інформаційна громадсько-політична газета. Засновник ГО "З'єднання борців "За справедливість"

ВІДКРИТИЙ ЖУРНАЛІСТСЬКИЙ ЗАПИТ ГОЛОВІ ХМЕЛЬНИЦЬКОГО АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ ЛЕВАНЧУКУ О.М. ШАНОВНИЙ ОЛЕКСІЙ МИКОЛАЙОВИЧ!

Ось уже рік буде, як суддя Нетішинського міського суду (НМС) Ходоровський Богдан Васильович розпочав дискримінацію діяльності ГО ЗБЗС щодо захисту нею інтересів своїх членів у суді. Суддя, ради недопуску ГО ЗБЗС до захисту інтересів членів організації, назвав суд недержавним органом. Хмельницький апеляційний суд виправив цю нісенітницю, назвавши ухвалу судді безпідставною. Але така напівдія не зупинила зухвальця. Після, він знову відмовляє ГО ЗБЗС в інтересах її членів давати позови до суду. Більше того. Про те, що суд не державний орган винесли ухвали ще два судді НМС Гавришук Лідія Петрівна та Кулеша Лариса Михайлівна. Майже як студенти „передерши козу“ з (визнаної апеляційним судом безпідставною) ухвали судді Ходоровського, які мало чим відрізняються. Ми зверталися до Ради суддів і в Кваліфікаційну комісію з цих питань (із скаргу). Проте ці інституції це абсолютно зайві (а можна сказати — озокамилюючі) формування. Вони не виявляють чинного зловмисне суддями беззаконня у судах і не притягують до відповідності ні порушників, ні відкритих злочинців в мантиях.

Отже, публікуємо Ухвалу апеляційного суду та витяги з Ухвал суддів НМС

УКРАЇНА
АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД
ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
29 серпня 2006 року
м. Хмельницький

Колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Хмельницької області у складі: Пастощука М.М. (головуючий), Ніколовой Б.Ю., Ніколаєвої В.М. при секретарі Коник О.М. з участю: Грипич Т.С., Войтка А.Г. розглянула у відкритому судовому засіданні на апеляційною скаргою громадської організації „З'єднання борців „За справедливість” на ухвалу судді Нетішинського міського суду від 27 липня 2006 року цивільну справу № 22ч-1664: за позовом громадської організації „З'єднання борців „За справедливість” в інтересах Грипич Тетяни Саватіївни до відкритого акціонерного товариства „Управління будівництва Хмельницька АЕС” про поновлення на роботі і стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Заслухавши доповідь судді, пояснення Войтка А.Г., Грипич Т.С., ознайомившись з доводами апеляційної скарги, дослідивши матеріали справи, колегія суддів **установила:**

Ухвалою судді Нетішинського міського суду від 27 липня 2006 р. позовну заяву громадської організації „З'єднання борців „За справедливість” в інтересах Грипич Т.С. до ВАТ „Управління будівництва Хмельницька АЕС” про поновлення на роботі і стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу повернуто громадській організації „З'єднання

борців „За справедливість” на підставі п.3 ч.3 ст.121 ЦПК України.

В апеляційній скарзі громадська організація „З'єднання борців „За справедливість” з ухвалою судді не згідна, просить її скасувати. Зазначається, що суддя постановив незаконну ухвалу, оскільки не враховані вимоги ст.ст. 30, 45 ЦПК України, ст.20 Закону України „Про об'єднання громадян”.

В засіданні апеляційного суду представник ГО „З'єднання борців „За справедливість” Войтко А.Г. апеляційну скаргу підтримав з викладених у ній підстав.

Грипич Т.С. апеляційну скаргу підтримала, ухвалу судді вважає незаконною.

Суд вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних мотивів.

Судом встановлено, що громадська організація „З'єднання борців „За справедливість” зареєстрована Хмельницьким обласним управлінням юстиції 15.03.1999 р. і є юридичною особою. Згідно Статуту ГО „З'єднання борців „За справедливість”, вказана громадська організація має право звертатися з позовом до суду та представляти інтереси З'єднання (в тому числі членів З'єднання) у всіх державних (в тому числі і у суді) і недержавних органах.

Згідно ч. 9.2 ст.3 ЦПК України, у випадках, встановлених законом, до суду можуть звертатися органи та особи, яким надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб, або державні чи суспільні інтереси.

Відповідно до ч.1 ст. 45 ЦПК України у випадках, встановлених законом, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини прокурор, органи державної влади, органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи можуть звертатися до суду із заявами про захист прав, свобод та інтересів інших осіб, або державних чи суспільних інтересів та брати участь в оскарженні ухвали суду може бути подано протягом п'яти днів з дня проголошення ухвали.

Частиною першою ст.20 Закону України „Про об'єднання громадян передбачено, що для здійснення цілей і завдань, визначених у статутних документах, зареєстровані об'єднання громадян користуються правом представляти і захищати свої законні інтереси та законні інтереси своїх членів (учасників) у державних та громадських органах.

Таким чином, висновок судді про відсутність у ГО „З'єднання борців „За справедливість” права на звернення в суд з позовом в інтересах члена організації Грипич Т.С. є безпідставним.

Підставою для скасування ухвали судді є, відповідно до п.2 ч.1 ст.312 ЦПК України, порушення норм процесуального права.

Керуючись ст.ст. 307, 312,

314, 315, 319 ЦПК України; колегія суддів

ухвалила:

Апеляційну скаргу Громадської організації „З'єднання борців „За справедливість” задовольнити.

Ухвалу Нетішинського міського суду від 27 липня 2006 року скасувати, а вирішення питання відкриття провадження у справі передати на розгляд того ж суду першої інстанції.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення ... Суддя: (підпис)

Суддя: (підпис)

Суддя: (підпис)

Треба зазначити, що ці події відбувалися паралельно, як цей самий суддя вів справу за позовом цієї ж ГО ЗБЗС і не заявляв, що розглядає її незаконно, хоч ставився до її вирішення далеко не кращим способом. Так, 29 листопада 2006 р. відбулося судове засідання по справі за позовом ГО ЗБЗС до ВП ХАЕС. Суддя Ходоровський Б. В. короткого судового рішення в день засідання не зачитував, а признав його зачитання на 30 листопада 2006 р. На зачитанні короткого рішення 30 листопада 2006 р. ми не були, не була і родина Стелько в інтересах якої було подано нами позов. 06 грудня 2006 р. Стелько О. П. після усних звернень, просила письмово надати рішення по справі - не дали, пояснюючи, що не готове. Не надали їй його, і 13, і 15, і 21 грудня 2006 р. і 26 січня 2007 р. **НІЯКОЇ РЕАКЦІЇ НЕ БУЛО НА НАШІ ЧОТИРИ СКАРГИ ПРО НЕПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ СУДДЕЮ Ходоровським Б.В. по цій справі.**

Лише через 3 дні після останньої скарги до Ради суддів про неприйняття рішення (загалом через 61 день після останнього судового засідання) ми вирвали у судді рішення. Пояснює він це тим, що хворів, але це неправда, бо кожну скаргу вручали при ньому і він працював у засіданнях по графіку.

Проте, подивимося, що роблять інші судді цього ж суду.

Поряд ми публікуємо за браком місяця лише дві ухвали, а тієї, з якої вони „передерті” не публікуємо, але (по ухвалі апеляційного суду на неї) не важко побачити, що мова йде про те саме і майже точно така сама.

Зверніть увагу на номери і дати цих ухвал, як вони перепутані, а також на підпис судді Гавришук Л.П. під ініціалами і прізвищем судді Кулеша Л.М.

Крім цього, судді забули (чи не хотіли потрудитися?) змінити відмінки чоловічі судді Ходоровського на жіночі, якими є судді Кулеша Л.М. та Гавришук Л.П.

Тож, шановний голово апеляційного суду, чи можна так от поводитися суддям, від яких ми чекаємо правосуддя? Запитуюмо Вас, як керівника обласного державного органу в Хмельницькій області - голови апеляційного суду, - чи збирається Ви (і як саме) зупинити це і подібне беззаконня, чинні в судах Хмельницької області суддями? **Голова ради З'єднання борців „За справедливість” Анатолій Войтко**

КОНКУРС ТРИВАЄ!

В рамках реалізації проекту „Підготовка, прийняття та виконання рішень владою” редакцією газети „Вісник малозахищених” проводиться конкурс на кращий критичний матеріал (конструктивізм та результативність критики) планів та дій влади для публікації впродовж року (бажано можуть отримати прес-реліз). У редакції створено творчу групу, яка впродовж року сприятиме конкурсантам громадській експертизі рішень, підготовці, прийняттю та контролю виконання рішень, і публікуватиме критичні матеріали. Надаватиметься перевага публікаціям критичних матеріалів, які спроможні переконати громадськість у можливості впливу на рішення влади і у результативності контролю та конструктивної критики. Переможці конкурсу визначатимуться після його завершення (орієнтовно - 20 листопада 2007 року) таємним голосуванням наступним чином. Кожен учасник - автор публікації отримує на окремих папірцях (для кожного прізвища, крім свого) прізвища усіх авторів критичних публікацій, а в урну для голосування вкине лише один. Відповідно, за сумою результату голосування визначатимуться переможці.

Переможців конкурсу чекають винагороди (в грн):
1-е місце - 1500 2-місце - 1000 3 місце - 500

Справа № 2-294-07

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

9 лютого 2007 року

Суддя Нетішинського міського суду Хмельницької області **Гавришук Л.П., розглянув** позовну заяву громадської організації З'єднання борців «За справедливість» в інтересах члена організації Саприкіної Раїси Дмитрівни до ТОВ «Центр комплексного проектування УБ ХАЕС» про поновлення на роботі і оплату за час вимушеного прогулу, -

ВСТАНОВИВ:

Громадська організація З'єднання борців «За справедливість» звернулася з позовом в інтересах члена організації Раїси Дмитрівни до ТОВ «Центр комплексного проектування УБ ХАЕС» про поновлення на роботі і оплату за час вимушеного прогулу.

Відповідно до п.3 ч.3 ст. 121 ЦПК України суддя повертає позивачеві позовну заяву у випадку, коли її від імені позивача подано особою, яка не має повноважень на ведення справи.

Громадська організація З'єднання борців «За справедливість» звернулася до суду в інтересах члена організації Саприкіної Р.Д., яка будь-яких повноважень на представництво своїх інтересів їй не дала. **Не випливає таке право і із змісту Закону України «Про об'єднання громадян», оскільки дана норма передбачає можливість об'єднання громадян представляти і захищати законні інтереси своїх членів у державних та громадських органах, до яких суд, в силу свого правового статусу, не належить.**

Позовні вимоги громадської організації З'єднання борців «За справедливість» в інтересах Саприкіної Р.Д. про поновлення на роботі і оплату за час вимушеного прогулу не пов'язані з її статутною діяльністю.

Виходячи з наведеного, керуючись п.3 ч.3 ст. 121 ЦПК України

УХВАЛИВ:

Позовну заяву громадської організації З'єднання борців «За справедливість» в інтересах члена організації Саприкіної Раїси Дмитрівни до ТОВ «Центр комплексного проектування УБ ХАЕС» про поновлення на роботі і оплату за час вимушеного прогулу повернути позивачу...

Суддя (підпис Л.П. Гавришук) Л.М. Кулеша

Справа № 2-295-07

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

8 лютого 2007 року

Суддя Нетішинського міського суду Хмельницької області **Кулеша Л.М., розглянув** позовну заяву громадської організації З'єднання борців «За справедливість» в інтересах члена організації Лузан Людмили Миколаївни до товариства з обмеженою відповідальністю «Центр комплексного проектування УБ ХАЕС» про поновлення на роботі і оплату за час вимушеного прогулу, -

ВСТАНОВИВ:

Громадська організація З'єднання борців «За справедливість» звернулася до суду із вищезазначеним позовом.

Відповідно до п.3 ч.3 ст.121 ЦПК України суддя повертає позивачеві позовну заяву у випадку, коли її від імені позивача подано особою, яка не має повноважень на ведення справи.

Громадська організація З'єднання борців «За справедливість» звернулася до суду в інтересах члена організації Лузан Людмили Миколаївни, яка будь-яких повноважень на представництво своїх інтересів їй не дала. **Таке право громадської організації не вбачається і із змісту Закону України «Про об'єднання громадян», оскільки дана норма передбачає можливість об'єднання громадян представляти і захищати законні інтереси своїх членів у державних та громадських органах, до яких суд, в силу свого правового статусу, не належить.** Крім того, із позовних вимог слідує, що вони не пов'язані із статутною діяльністю позивача.

Ст.ст.3, 45 ЦПК України передбачено, що у випадках, встановлених законом, до суду можуть звертатися органи та особи, яким надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб, або державні чи суспільні інтереси.

Із позовної заяви не вбачається яким законом позивачу надано право звертатися до суду із цим позовом і не надано документ, який відповідно до вимог ст.42 ЦПК України посвідчує повноваження представників, тому керуючись наведеним та п.3 ч.3 ст.121 ЦПК України, -

УХВАЛИВ:

Позовну заяву громадської організації З'єднання борців «За справедливість» в інтересах члена організації Лузан Людмили Миколаївни до ТОВ «Центр комплексного проектування УБ ХАЕС» про поновлення на роботі і оплату за час вимушеного прогулу повернути позивачу...

Суддя (підпис) Л.М.Кулеша

ФАКТ ЧИ НЕ ФАКТ ДЕРЕБАНУ ВАТ УМ „УБ ХАЕС ХМЕЛЬНИЦЬКА АЕС“

В Нетішинський міський суд Хмельницької області звернувся Савчук Анатолій Андрійович, зі скаргою на постанову про порушення кримінальної справи від 14 лютого 2007 року наступного змісту.

14 лютого 2007 року прокурором м. Нетішина Гончаруком В.В. винесено постанову про порушення кримінальної справи по факту привласнення, розтрати та заволодіння чужим майном, шляхом зловживання службовим становищем, службовими особами приватний підприємств III та ВАТ УМ „УБ Хмельницька АЕС“ за ознаками злочинів, передбачених ст. ст. 191 ч. 3, 366 ч. 1 КК України, з якої вбачається: розглянувши матеріали перевірки в порядку нагляду за додержанням та застосуванням законів в паливно-енергетичному комплексі щодо ремонту вузлів та агрегатів техніки в ВАТ „УМ УБ ХАЕС“ було встановлено, що „службовими особами відкритого акціонерного товариства Управління механізації УБ Хмельницька АЕС, зловживаючи своїм службовим становищем, всупереч інтересам служби діючи за попередньою змовою з службовими особами ПП Ш. м. Славути, уклали договір на проведення ремонтно-відновлювальних робіт вузлів та агрегатів техніки ВАТ УМ „УБ Хмельницька АЕС“ та склали завідомо неправдиві акти про виконання робіт по ремонту вузлів та агрегатів.

З мотивувальної частини постанови також вбачається, що між службовими особами ВАТ УМ УБ ХАЕС, ПП Ш. та Савчуком А.А. голови правління ЗАТ „Управління механізації УБ ХАЕС“, як підприємцем, було укладено фіктивні угоди щодо переказу боргів, що містять достатні дані, які вказують на наявність в діях службових осіб ПП Ш. та ВАТ УМ УБ ХАЕС ознак вищевказаних складів злочину.

Постанову вважаю незаконною та такою, що підлягає скасуванню з наступних підстав.

1. На час порушення кримінальної справи наявних приводів та підстав, передбачених ч. 1 ст. 94 КПК України, щодо скоєння певними особами злочину, у прокуратури м. Нетішина не було.

2. Не було на час порушення справи даних, які б вказували на наявність ознак злочину в діях службових осіб ВАТ УМ УБ ХАЕС.

Кримінальну справу № 30/0293 порушено за фактом, хоча в мотивувальній та резолютивній частині постанови чітко вказано, що матеріали перевірки містять достатні дані якими особами якого підприємства вчинені злочини з посланнями на прізвища.

Вказана постанова була винесена без проведення жодної перевірки та обґрунтована тільки на припущеннях.

Згідно абз. 3 ч. 1 Постанови Пленуму Верховного Суду №1 від 11.02.2005р. „Про деякі питання, що виникають під час розгляду судами України скарг на постанови органів дізнання, слідчого, прокурора про порушення кримінальної справи“ відповідно до чинного процесуального законодавства (ч. 2 ст. 98 КПК), якщо на момент порушення кримінальної справи встановлено особу, яка вчинила злочин, справу має бути порушено щодо цієї особи. У зв'язку з цим слід визнати правильною практику тих судів, котрі приймають до провадження і розглядають на досудових стадіях процесу скарги на постанови про порушення кримінальної справи за фактом вчинення злочину, якщо за обставинами справи особи, яка порушила справу, була відома підозрювана у вчиненні злочину особа (наприклад, коли у мотивувальній частині зазначеної постанови названо прізвище особи як такої, що вчинила злочин)“.

При винесенні постанови прокурором було порушено ст. 98-2 КПК України, яка вимагає негайного вручення постанови особі, щодо якої порушено справу.

Так, постанова про порушення кримінальної справи була винесена 14.02.2007р., а вручена моему адвокату тільки згідно моєї заяви 21.02.2007р.

Слідчим Нетішинської міської прокуратури Мічудою М.С. незаконно було проведено обшук адміністрації ЗАТ „УМ УБ ХАЕС“ та виїмку документів на підставі постанов слідчого Нетішинсь-

кої міської прокуратури від 19.02.2007р. та 21.02.2007р.

Так, приводом проведення обшуку та виїмки в ЗАТ „УМ УБ ХАЕС“ (як вбачається з постанов) був факт порушення кримінальної справи № 30/0293 стосовно службових осіб ВАТ УМ „УБ Хмельницька АЕС“, а вказані слідчі дії проводились в ЗАТ „УМ УБ ХАЕС“, що фактично зупинило роботу підприємства на три доби.

Крім того, при проведенні незаконних слідчих дій були вилучені оригінали документів, що також не дає можливості ефективно працювати товариству, яке в свою чергу несе збитки.

З огляду на викладене, керуючись ст. ст. 234, 236-7, 236-8 КПК України, прошу:

1. Визнати дії слідчого Нетішинської міської прокуратури Мічуди М.С. незаконними.

2. Зупинити слідчі дії у справі № 30/0293 на час розгляду скарги в суді.

3. Скасувати постанову про порушення кримінальної справи від 14 лютого 2007 року та винести постанову про відмову в порушенні кримінальної справи.

4. Зобов'язати прокуратуру м. Нетішина повернути ЗАТ „УМ УБ ХАЕС“ вилучені документи.

27.02.2007р. (ніднєс) А.А. Савчук

Крім цієї скарги керівник ЗАТ УМ УБ ХАЕС Савчук А.А. звертався 10.02.07р. в Господарський суд міста Києва із заявою про відкликання позовної заяви ЗАТ УМ УБ ХАЕС, яку начебто подано за підписом Бірюкова М.Ф.

Із заяви Савчук А.А. також видно, що за позовною заявою Бірюкова М.Ф. було здійснено забезпечення позовних вимог обшуку й арешту документів.

Нас не цікавить, хто добрий, хто злий у цій справі – суд розбереться. Нас не цікавить скільки керівників в ЗАТ УМ УБ ХАЕС, хто саме Бірюков М.Ф. чи Савчук А.А. мають право підпису, звернення до суду, але нас цікавить, чому наші правоохоронці суд і прокуратура є учасниками цих розборок не як ті що наводять порядок, встановлюють законність, а як ті що закривають очі на те що хтось же з двох один має право керувати, а інший – злочинець! На чиему ж боці виступають у справі органи – на боці злочинця чи на боці законного керівника? Чим закінчилося минуле рейдерство, про яке писали не лише ми? Чи може захват силовиками закладено вже у якусь норму закону? А якщо це беззаконня, то чому це беззаконня відбувається на очах усього народу? Щоб ми твердо засвоїли, що коли Фемида чинить беззаконня не лізли, бо розчавлять? Хто на це відповідь? Може вже утікати з України, бо живемо не за законом а „по поняттям“?

Нас цікавить, якщо слідчий прокуратури не прав: арештовуючи майно особи, проти якої не порушувалася криміналь; проводячи обшук, не за вмонтованою санкцією прокурора, а за голою без мотивів резолюцією; порушуючи криміналь не проти осіб фізичних, а по факту, при наявності конкретних винуватців... – то як він за це відповідь? А якщо прав, то чому не бере до відповідальності конкретних відомих винуватців, як того вимагає закон? Чи, хто йому таке свавілля дозволяє? Оце нас дуже хвилює, адже так можна будь-кого винувати людей й невинних.

Хто, як не суддя, як не прокурор, як не державний виконавець, мають перевірити повноваження позивача, особливо тоді, коли він просить арешту майна чи документів іншої особи?

Яку відповідальність вони несуть за не належне виконання обов'язку перевірити повноваження, за наслідки цієї не перевірки?

Ці запитання, хочеться щоб газета поставила перед Верховним господарським судом, Генеральною прокуратурою, Комітетами Верховної Ради України (притетним до вирішення проблеми) та Вищій Раді Юстиції, а також секретаріатом Президента і Кабінетом Міністрів України. Було б добре прочитати, що відповідь кожний з цих органів, на ці запитання по конкретному факту і особах. Бо ж жах нападає.

Василь Зуб

ОБЛАСНА Й МІСЬКА ВЛАДА, ЯК БЕРЕЗНЕВЕ СОНЦЕ – ЗВЕРХУ ГРІЄ, А БОКОМ – ДУШУ ТЯГНЕ

Президенту України Ющенку В.А.
Голові Верховної Ради України Морозу О.О.
Прем'єр-міністру України Януковичу В.Ф.

З В Е Р Н Е Н Н Я

Міські, селищні, сільські голови Хмельницького регіонального відділення Асоціації міст України та громад надзвичайно занепокоєні ситуацією, що склалася в регіоні у зв'язку з введенням в дію постанов Кабінету Міністрів України, центральних органів влади стосовно підвищення цін на енергоносії та тарифи на житлово-комунальні послуги, які не відповідають вимогам Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“, суперечать положенням Бюджетного кодексу України, порушують Закон України „Про прожитковий мінімум“ та постанову Верховної Ради України „Про недопущення підвищення тарифів на електроенергію та цін на газ для населення“.

Слід зазначити, що при заробітній платі в області 305-829 грн. і пенсіях 350 грн., сім'ї змушені будуть платити за надані житлово-комунальні послуги від 200 до 550 гривень. В свою чергу, посилення влади на те, що малозабезпечені отримують компенсацію не відповідає дійсності тому, що середній дохід половини сімей не перевищує прожитковий мінімум, а субсидії в розмірі 5-63 грн. в області отримують лише 3% сімей.

Враховуючи, що підвищення тарифів на житлово-комунальні послуги призведе до значного зниження рівня життя більшості населення та з метою поліпшення суспільно-політичної ситуації в регіоні Хмельницьке регіональне відділення Асоціації міст України звертається до:

Президента України В.А. Ющенка, Верховної ради України та Кабінету Міністрів України з проханням:

усунути порушення конституційного права громадян України на достатній життєвий рівень;

спростити і здешевіти систему оплати житла і комунальних послуг, ввівши коефіцієнти відповідності прожиткового мінімуму, розміру пенсій, заробітної плати та закріпивши їх на законодавчому рівні;

забезпечити виконання постанови Верховної Ради України від 10 січня 2006 року № 3293-IV, якою заборонено підвищувати ціни і тарифи на електроенергію та газ; розглянути на пленарному засіданні Верховної Ради України питання щодо відповідальності посадових осіб держави за порушення вимог законодавства України у сфері цінової політики на енергоносії;

запровадити ефективні комплексні заходи щодо зменшення негативного впливу цінового фактору на соціальне становище людей;

прискорити прийняття Житлово-комунального кодексу України та пов'язаних з ним правових актів;

забезпечити гарантоване постачання за фіксованими державними цінами всього природного газу, що видобувається в Україні, включно для населення та

житлово-комунальним підприємствам; вжити заходів, що забезпечуватимуть виконання вимог Генеральної угоди між Кабінетом Міністрів України, всеукраїнськими об'єднаннями організацій роботодавців і підприємств та всеукраїнськими профспілками і профоб'єднаннями в частині проведення узгодженої тарифної політики.

Прийнято на засіданні Хмельницького регіонального відділення Асоціації міст України та громад 24 листопада 2006 року.

Чого ВМ публікує це звернення?

Гляньте на дату його підписання і хто підписував. Не важко здогадатися, що вірогідно що сам Сидор Б.В. в кінці листопада ставив свій підпис під цим листом, як міський голова міста Славути на Хмельниччині. Проте, це йому не завадило в грудні воювати з власним народом за підвищення тарифів.

Так саме по області. Голова ради Іван Гладунок і голова облдержадміністрації Буханевич Олександр певне знають і про звернення і про події в Славути та в інших містах області, де керівники, здираючи з народу тарифами на оплату комунальних послуг шкуру, вже зачепили м'яса і не зупиняється – деруть і плакати не дають.

Особливо виділилася Хмельницька АЕС, яка забрала владу у місті Нетішин стосовно тарифів на тепло і тепер диктує їх. Дармово тепло, яке відводиться від охолодження реакторів, мало би бути стимулятором для інвесторів, для відкриття нового підприємства. Адже до 30% енергії закладено у кожен виріб, щоб хто не взявся виробляти. Отже, відсотків на 20 можна знизити ціну виробу, з використанням дармової енергії. Звичайно що на таку вигоду накинута потенційні виробники - підприємці, Це й АЕС можна заробити збуваючи за невисокою платою дармову енергію. Та таку економічну вигоду знають і на ХАЕС, тому й завищують штучно ціни на енергію, щоб бути монополістом і не допустити в регіон конкурентів роботодавців лише з однією цілю, щоб усі мешканці прагнули будівництва нових реакторів.

Область могла би вплинути на ситуацію, та їй не місто треба, не справжні стабільні робочі місця, а гроші ХАЕС. Якою ціною для населення? – Це їх не хвилює.

Тобто є очевидним, що керівники області і їхні найближчі ставленики на місцях єдині у побудові умов для збагачення за рахунок і кишені, і здоров'я, і життя населення. Бо з одного боку, знаючи злиденну ситуацію населення за рахунок інтересів громадян, звертаються щоб зменшити суми, які треба віддавати вище державі, а з другого – намагаються з населення здерти й те, що вже не здирається.

Григорій Цвях

ГЕС ДОСТУПНОЇ КОНСТРУКЦІЇ

Юрій Гуменюк вчитель з Красилюва що на Хмельниччині (НБК „ЗОШ І – ІІІ ступенів гімназії“) та його учень Андрій Присяжнюк стали учасниками Десятої всевітньої екологічної виставки „Екомодо“, яка проходила у Рюміні (Італія). А отримали запрошення до Італії наші земляки за результатами минулорічного, не менш престижного, конкурсу – національного туру Стокгольмського юнацького водного призу, що відбувався в Києві.

Вчитель фізики вищої категорії (займається підготовкою академістів МАН на протязі 8 років), запатентований винахідник Департаментом інтелектуальної власності (машинобудування). Юрій Гуменюк розробив конструктивно недорогу в побудові, екологічно чисту, яка не потребує побудови плотини ГЕС. Фінансова вигода при певних топографічних умовах місцевості і характеристик річки на котрій буде збудована ГЕС - 1702010 грн. в рік, при тарифі – 0,14 коп./кВт. Звичайно, що вигода з сучасним ростом тарифів збільшується відповідно. В принципі роботи такої ГЕС використовуються нові підходи до відбору енергії, визнані італійцями на Екомодо – 2006, де ГЕС демонструвалася.

Установка може працювати в режимі двигуна і насоса. Труба з такою установкою, при рухові в ній води по всьому поперечному перерізові є аналогом меха-

нічної зубчастій рейки в парі з зубчастим колесом (патент на винахід).

Потужність до N = 18 кВт/год Особливо вигідна ГЕС в важкодоступних гірських і пригірських районах, де усі річки потужніші, де третина або половина потоку річки складає 20 м³/с, а на відрізу русла 0, 5 – 1 км можна одержати N = 10 м, таким чином можна побудувати електростанцію потужністю котрої буде: до N = 1800 кВт/год. При цілодобовій роботі така електростанція за місяць виробить W = 1800 x 24 x 30 = 1 296 000 кВт год.

При всіх втратах, корисна електроенергія, що буде використана споживачами за розрахунками автора розробки складає 984960 кВт год.

Доступність такої ГЕС для будівництва по ціні та нескладності конструкції, у порівнянні з іншими генераторами струму, зацікавить наших господарників, як колективних так і окремих приватних. Адже тарифи 14 коп., по яких вівся розрахунок ще минулого року, уже залишилися приємною згадкою. Ця ж конструкція від джерела енергії – води, до споживача має екологічно чистий і доступний за ціною шлях.

І якщо вона посилає аматорам в шкільних умовах, то знайдеться господар, який зуміє її збудувати, а результат сам себе проголошує. **Микита Митикуватий**

СЛАВУТСЬКА ПРОКУРАТУРА — ПІДРОЗДІЛ МІСЬКВИКОНКОМУ?

Саме такий висновок з'являється, якщо проаналізувати дію цього правоохоронного органу/де стосується відносин територіальної громади з міською владою. Вже відомі факти перевірки 1404 підписів славутчан після сесії міськради 5 січня ц.р. Громадсько-політичне об'єднання „Демократична Славутичина”, після цього, направило заяву на адресу Славутського міжрайонного прокурора В.С.Мушинського щодо порушення міською владою ст.40 Конституції України та законів України „Про звернення громадян” та „Про об'єднання громадян”. У відповідь, старший помічник районного прокурора І.М.Гучинська, направила кожному з керівників міських організацій - Української Народної партії, Конгресу Українських націоналістів, Спілки офіцерів України, Всеукраїнського братства ОУН-УПА та Спілки інвалідів Чорнобиля, повістки з викликом до прокуратури (на 23 січня 2007 року, перший на 10.00, надалі кожен через 20хв. В кабінет №5). Причина - звернення міського голови.

За кілька днів, після ще одного звернення співіолов об'єднання, знову повістка (на 1 лютого 2007 року, каб. №5, на 10.00). Викликає знову ст.помічник прокурора І.М.Гучинська.

Після того, як координатор об'єднання „Демократична Славутичина”, направило звернення до Славутського міжрайонного прокурора В.С.Мушинського, щодо надання правової оцінки порушень ним вищезгаданих положень законодавства України владою м.Славути, знову з'явилася повістка. Цього разу на 14 лютого і знову на 10.00. При цьому, як і у всі попередні рази, старший помічник прокурора І.М.Гучинська, викликала приватну особу, ігноруючи її статус координатора об'єднання громадян. А вже громадсько-політичне об'єднання „Демократична Славутичина”, двічі (у 1998 та 2002 роках) приймала участь у місцевих виборах. З об'єднанням літуються: Секретаріат Президента України, комітети Верховної Ради України, міністерства та відомства, Генеральна прокуратура, обласні рада та держадміністрація. Ось лише у Славутській міжрайпрокуратурі, раптом з'явилися сумніви щодо факту існування об'єднання. І саме через те, що з'явилася оцінка роботи міськвиконкому через підвищення тарифів на комунальні послуги.

А ось ще один факт необ'єктивного ставлення Славутської

міжрайпрокуратури до дій міської влади. 27 грудня 2006 року, міський голова В.Б.Сидор, проводив у

міському палаці культури зустріч з мешканцями військового містечка стосовно підвищення тарифів на комунальні послуги. Під час проведення заходу, невідомі особи розповсюдили в залі брошуру - „Миф о голодоморе”. Коли об'єднання „Демократична Славутичина”, звернулося до міжрайонної прокуратури аби була зроблена правова оцінка фактичного заперечення голодомору 1932-1933 років в Україні, то прокурор В.С.Мушинський не зміг оцінити те, що на заході, який проводив міський голова і де порядок підтримувала міліція, було розповсюджено протизаконне видання. А вже окрім вищезазначеного, брошура не мала вихідних даних.

Ось так, коли має відповідати міська влада, Славутська міжрайонна прокуратура, відразу забуває про ст.24 Конституції України. В ній, зокрема, йдеться: „Громадяни України мають рівні конституційні права і свободи, і є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за соціальним станом”.

Координатор громадсько-політичного об'єднання „Демократична Славутичина” (підпис)

В. Скомороха

Від редакції. Очевидно, що в місті Славути законність виклику державними органами осіб має особливий вигляд закону. Ми володіємо повістками з міліції, (на яких, або нема причини виклику, або за причину смугає звернення мера і володіємо фактом не виклику судом, але приводом примусово, (начебто викликали та громадянин не з'являвся). Цікаво, що усі ці виклики, повістки стосуються грамотних людей активістів громадської дії, а який же „закон” застосовують „правоохоронці” Славути до пересічних громадян. У місті на ім'я голови ради З'єднання борців „За справедливість” прокурор навіть скаржиться, що на виклики (без будь-яких повісток) до нього не з'являються. Ніби на чай кличе! А кличе, для того, щоб взяти пояснення, чому громадська організація клопоче про захист інтересів громадянина прокуратурою від посягань влади: тобто є очевидним, що прокурор м. Славути, як і його міський голова, вважають, що не вони на службі у громадян, а навпаки. Цікаво, що з цього приводу думають обласні прокуратура, адміністрація і Рада?

ДЕКЛАРАЦІЯ ПРО ІНІЦІАТИВУ АНТИЯДЕРНОГО РУХУ „БОБЕР”

Ми, представники громадських організацій півночі Хмельницької області, стурбовані ситуацією, що склалася навколо добудови 3-го та 4-го енергоблоків Хмельницької АЕС й могильника ядерних відходів (СВЯП).

Останнім часом до нас надходить тривожна інформація про початок робіт на вищезгаданих об'єктах 3-го та 4-го енергоблоків і проводяться будівельні роботи. У червні цього року запроєктоване нове водосховище для ХАЕС біля села Білотин Ізяславського району. Зокрема, заплановано виручку лісу, вибірку ґрунту з наступним затопленням території. Подібні дії на нашу думку, призведуть до руйнації екосистеми, підняття рівня ґрунтових вод.

Другою групою фахівців було запроєктовано могильник ядерних відходів. Його планується влаштувати поблизу сіл Білотин, Комини Ізяславського району та села Хорониця Славутського району, використовуючи шахти, що залишилися від балістичних ядерних ракет. За наявною інформацією на майданчик завезено необхідне обладнання.

Ще більшу стурбованість викликає той факт, що на звернення Ізяславської районної ради до Прем'єр-міністра України та Голови Верховної Ради України від 5 травня 2006 року про недопущення спорудження могильника на території поблизу ХАЕС надійшла відповідь за підписом першого заступника Міністра палива та енергетики Ю. Продана, в якому йдеться, що „на цей час розглядається три ймовірні площадки розташування сховища: дві в зоні відчуження навколо ХАЕС та одна біля ХАЕС”.

А також, що „рішення щодо розташування та будівництва сховища приймається відповідно до Закону України „Про порядок прийняття рішень про розміщення, проектування, будівництво ядерних установок і об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, які мають загальнодержавне значення”, Верховною Радою України шляхом прийняття відповідного закону. Крім того, „з метою врахування думки громадськості, в районі ймовірного розташування СВЯП проводитиметься місцевий консультативний референдум з питання будівництва сховища”.

Пам'ятаючи сумний досвід громадських слухань щодо добудови

ХАЕС-2/РАЕС-4, що були проведені в багатьох містах України, й результати яких були цинічно проігноровані. Беручи під увагу те, що добудова ХАЕС-2/РАЕС-4 відбувалася без позитивного висновку державної екологічної експертизи, настановуємо на думку про чергову спробу поставити громадськість перед фактом та закликаємо до активного блокування неправдивої та необ'єктивної інформації, яка може мати незворотні наслідки.

Особливе занепокоєння викликає те, що повністю були позбавлені реагування факти росту смертності та низької народжуваності, стійке зростання онкологічних захворювань, вроджених вад у дітей та захворювань щитовидної залози, зубожілий стан населення так званої 30-ти кілометрової зони, наведені у зверненні Ізяславської районної ради.

Заявляємо про створення Антиядерного руху „БОБЕР” та звертаємося до всіх неурядових організацій, громадян, урядовців, міжнародних організацій, підтримати ідею недопущення розвитку комплексу ХАЕС з подальшим її закриттям. Перетворення півночі Хмельниччини на територію самодостатнього енергозабезпечення шляхом енергозбереження та переходу до альтернативних джерел енергії.

Дбаючи про майбутнє, Володимир Федотов, ГО „Комітет Відродження”, м. Ізяслав
Наталія Гнатюк, Фонд „Стара Волинь”, смт Грицив
Віктор Закурдаєв, Фонд „Стара Волинь”, м. Славути
Віктор Гавура, Фонд „Стара Волинь”, м. Славути
Людмила Виноградська, Фонд „Стара Волинь”, смт Грицив
Лідія Мацюк, Кластер Сільського Туризму „Оберіг”, смт Грицив

Рада громадської організації З'єднання борців „За справедливість”(ЗБЗС) та Загальні збори (Конференції) усіх скликаної організації постійно заявляють, що борці за справедливість проти будівництва небезпечних для життя та довкілля реакторів і інших радіаційно-небезпечних об'єктів. Підкреслюємо, що на сьогодні ріст смертності, хвороб народжуваності, різке зростання онкологічних, простудних та пов'язаних з кровообігом, психікою хвороб не знижують темпи. Водночас помітно збільшилося програм та фінансування програм на замилування очей - на потреби мешканців довкілля АЕС, з метою щоб ми закривали очі на цю біду.

ВТРАТИЛИ ПЕЧАТКУ: ЩО РОБИТИ?

КУДИ НЕОБХІДНО ЗВЕРНУТИСЯ У РАЗІ ВТРАТИ ПЕЧАТКИ? ЧИ МОЖНА ОТРИМАТИ ЇЇ ДУБЛІКАТ?

Відповідно до Інструкції про порядок видачі міністерствам та іншим центральним органам виконавчої влади, підприємствам, установам, організаціям, господарським об'єднанням та громадянам дозволів на право відкриття та функціонування штемпельно-граверних майстерень, виготовлення печаток і штампів, а також порядок видачі дозволів на оформлення замовлень на виготовлення печаток і штампів, затвердженої наказом МВС України від 11.01.1999 р. №17, у разі крадіжки, втрати печаток чи штампів керівники підприємств, установ і організацій, господарських об'єднань або громадяни зобов'язані вжити заходів задля їх розшуку, а також негайно повідомити про це органи внутрішніх справ (тобто подати заяву про втрату печатки).

Отримати дублікат втраченої печатки можна. Разом з цим, печатки і штампи, виготовлені замість викрадених, втрачених, повинні мати у відбитку літеру „Д” (дублікат). Дозвіл на оформлення замовлень на ви-

готовлення печаток і штампів замість викрадених, загублених видається на загальних підставах після подання заяви про крадіжку, втрату, а також після опублікування в пресі повідомлення про недійсність викрадених, загублених печаток і штампів.

Отже, після того як Ви здійснили ці дії (подасте до заяву про крадіжку, втрату, опублікуєте у пресі повідомлення про недійсність викрадених, загублених печаток і штампів підприємства), для одержання дозволу на оформлення замовлень на виготовлення печаток і штампів потрібно подати до органів внутрішніх справ заяву, де слід вказати:

а) кількість печаток та штампів, які передбачається виготовити;
б) при виготовленні печаток не вперше зазначається підстава їх виготовлення (тобто у зв'язку з втратою печатки);
в) місцезнаходження;
г) особа, відповідальна за отримання дозволу на виготовлення печаток і штампів, її прізвище, ім'я, по батькові, паспортні

дані;

г) прізвище, ім'я, по батькові, паспортні дані керівника або уповноваженої ним особи, що подає клопотання до органу внутрішніх справ, з якого часу на займаній посаді;

д) про перереєстрацію особи (у разі такої), отримання дубліката свідчення про реєстрацію та з чим це пов'язано, існування непорозуміння щодо користування печатками і штампами (несвоєчасна передача від одного керівника іншому, розгляд справ щодо користування печатками в судових інстанціях тощо). У разі відсутності таких даних це також відображається в заяві.

Повноваження керівника юридичної особи засвідчуються довідкою з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України.

До заяв долучаються:
1) органами державної влади, державними підприємствами, установами, організаціями:
а) зразки (ескізи) печаток та штампів у двох примірниках, затверджені (погоджені) їх ке-

рівником або уповноваженим ним органом (особою);

б) підстава створення організації та (або) статут, положення, які регламентують її діяльність і передбачають право користування печатками, штампами;

2) суб'єктами підприємницької діяльності:

а) копія свідчення про державну реєстрацію, нотаріально заверена, якщо інше не передбачено законом;

б) зразки (ескізи) печаток, штампів - у двох примірниках, затверджені керівником (власником);

в) громадяни-підприємці - копію довідки про присвоєння ідентифікаційного номера фізичної особи - платника податків.

Протягом трьох робочих днів з дня одержання документів орган внутрішніх справ зобов'язаний видати дозвіл на виготовлення у даному випадку дублікатів печаток і штампів суб'єкту підприємницької діяльності або надати письмову відмову із зазначенням причин, які обумовлюються законодавством України.

Катерина Фоміна ЮВУ
№9-10, 3-16 березня 2007

ПЕРЕДПЛАТУ НА „ВІСНИК МАЛОЗАХИЩЕНИХ” ЗОБОВ'ЯЗАНІ ПРИЙМАТИ ВСІ ВІДДІЛЕННЯ ПО- ШТОВОГО ЗВ'ЯЗКУ ТА ЛИСТОНОШІ

Ця газета допомагає Вам — відкриває очі на все, що творять з Україною і українцями різного рангу чиновники. Захищає інтереси принижених, знедолених, обманутих і утискуваних. Ми друкуємо: як захистити себе від беззаконня, як захиститися від перевірки контролюючих органів, що зробити для того, щоб Вас не обманули, при оплаті житлово-комунальних послуг, як не давати хабарі. Пишемо про те, як вижити в наш жорстокий час і залишитися людиною за будь-яких обставин. Як добром перемогти зло. За Вашим бажанням газета буде Вам трибуною в світ, бо Ваші публікації (Ваш погляд і думка, викладені в цій газеті) розповсюджуватимуться через мережу Інтернет в світ.

Передплатний індекс (08697) дивіться в Каталогах на пошті, виходить газета двічі на місяць

Ціна — по Хмельницькій області:

на місяць (два номери) — 67 коп.
на 6 місяців — 4 грн. 02 коп.

— по Україні:

на місяць (два номери) — 84 коп.
на 6 місяців — 5 грн. 04 коп.

Це кінцева ціна з урахуванням вартості видання, доставки та приймання передплати.

Про кожен випадок відмови у передплаті і про будь-які проблеми (деяка влада нам ще перешкоджає) просимо повідомляти редакцію (адреси і телефони — в кінці газети).

Передплатою Ви ЗРОБИТЕ посильний внесок у нашу спільну боротьбу за справедливість та правосуддя в Україні, за життя в правді — своє, дітей та онуків

ВИКОНАННЯ ДОРУЧЕННЯ

Підприємство уклало договір доручення, за яким повірений мав вчинити ряд правочинів, спрямованих на продаж продуктів харчування. Проте повірений занижив наперед обумовлену з ним продажную ціну товарів (пояснюючи це її невідповідністю ринковим цінам). Крім цього, він доручив здійснення певних дій іншим особам. Чи правомірними були його дії?

Повірений виступає від імені та за рахунок довірителя, тому, звичайно, він має керуватися інтересами свого довірителя й вчинити дії відповідно до змісту даного йому доручення. Як зазначено у ч. 1 ст. 1004 Цивільного кодексу України (далі — ЦК У), відступити від умов договору повірений може лише у тому випадку, коли цього вимагають інтереси довірителя і повірений не зміг попередньо запитати довірителя або не одержав у розумний строк відповіді на свій запит, а обставини справи вимагали від повіреного (в інтересах довірителя) негайних дій з відхиленням від змісту договору. Наприклад, якщо довіритель доручив повіреному продати продукти, що можуть швидко зіпсуватися, за вказаними у договорі цінами, але на ринку ціни на аналогічні продукти раптово значно знизилися, то повірений не тільки був вправі продати продукцію за ринковими цінами, а й зобов'язаний був це зробити — адже якщо за таких обставин він би ретельно дотримувався умов договору, то товари взагалі не були б реалізовані і зіпсувалися, внаслідок чого довірителю були б завдані ще більш значні збитки. Тому у випадку, коли мотиви продажу повіреним продуктів за заниженими цінами були саме такими, то його дії були цілком правомірними, оскільки відповідали інтересам довірителя — адже краще втратити частину прибутку, ніж усю вартість товару.

Зрозуміло, що у разі відступу від змісту договору повірений має повідомити про це довірителя при першій же можливості — у супротивному випадку на нього може бути покладено відповідальність за відшкодування збитків, завданих неналежним виконанням доручення. Разом з тим, довірителю варто уважно перечитати текст договору доручення, оскільки згідно з ч. 2 ст. 1004 ЦК У повіреному, який діє як комерційний представник (тобто постійно та самостійно виступає представником від

імені підприємців при укладенні ними договорів у сфері підприємницької діяльності — ч. 1 ст. 243 ЦК У), довірителем може бути надано право відступати в інтересах довірителя від змісту доручення без попереднього запиту про це.

Щодо доручення повіреним виконання певних дій за договором іншим особам, то дати однозначної відповіді на те, чи був цей вчинок повіреного правомірним, неможливо, оскільки у питанні достатньою мірою не викладено обставини справи та не зазначено, вчинення яких саме дій повірений доручив іншим особам. Перш за все необхідно звернути увагу на те, що договір доручення належить до числа договорів, за якими припустиме лише особисте виконання — за положеннями ч. 1 ст. 1005 ЦК У повірений має виконати дане йому доручення особисто. Передати виконання доручення іншій особі (замісникові) повірений має право лише у випадку, коли це передбачено договором або якщо повірений був вимушений до цього обставинами (наприклад, через хворобу чи дію непереборної сили), з метою охорони інтересів довірителя. У цьому разі повірений зобов'язаний негайно повідомити довірителя про передачу виконання доручення іншим особам — тоді він відповідатиме тільки за вибір замісника. Якщо ж повірений передав виконання доручення за інших обставин або не повідомив довірителя про замісника, то він відповідає як за вибір замісника, так і за його дії, як за свої власні. Згідно з положеннями ч. 2 ст. 1005 ЦК У довіритель має право у будь-який час відхилити замісника, якого обрав повірений. При цьому замісник вважається відхиленим з того часу, як тільки йому стало про це відомо, а наступне виконання доручення замісником не буде підставою для виникнення у довірителя будь-яких зобов'язань.

Водночас необхідно враховувати, що вимога особистого виконання доручення повіреним стосується лише юридичних дій, що становлять предмет договору. Для здійснення ж фактичних дій, які супроводжують юридичні, повірений може залучити будь-яких інших осіб без повідомлення про це довірителя (наприклад, вантажників для відвантаження майна, перекладача для участі в переговорах тощо).

**ЮБУ №51, 2006р.
Анжеліка Домбругова**

ЮРИДИЧНІ КОНСУЛЬТАЦІЇ

Продовження, початок в ВМ №16(72)

При розгляді заяви (скарги), заявник (скаржник) або та його представник має право викласти свої аргументи та надати додаткові докази по справі чи інші документи, які мають бути розглянуті.

За результатами розгляду заяви (скарги) має бути прийнято рішення щодо задоволення заяви (скарги) громадянина або про відмову в задоволенні вимог, викладених у його зверненні. Якщо громадянин вважає, що йому незаконно відмовили у задоволенні його вимог, то він може наполягати на внесення ним до протоколу розгляду протесту на прийняте рішення з конкретними зауваженнями та вимагати надання копії цього протоколу.

Посадова особа, яка розглядала заяву (скаргу) громадянина та прийняла відповідне рішення за результатами цього розгляду готує проект відповіді заявнику (скаржнику), який підписується керівником відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування.

Рішення про відмову в задоволенні вимог, викладених у заяві (скарзі), повинно доводитись до відома громадянина в письмовій формі з посиланням на Закон і викладенням мотивів відмови, та з роз'ясненням порядку оскарження прийнятого рішення.

ТАРИФИ НА КОМУНАЛЬНІ ПОСЛУГИ ЗАВИЩЕНІ НЕОБГРУНТОВАНО

Такий висновок зроблено за рядом прокурорських перевірок. Однак у деяких випадках органи місцевої влади не згодні з такою оцінкою.

Як повідомляє старший прокурор відділу прокуратури Сумської області Володимир Микитенко, у ході перевірок додержання чинного законодавства про житлово-комунальні послуги виявлені грубі порушення при формуванні та затвердженні органами місцевого самоврядування цін і тарифів на житлово-комунальні послуги. Прикладів того, що громадяни досить часто стають заручниками протиправних дій владних чиновників, більш ніж достатньо. Зокрема, прокуратурою опротестовано рішення виконкому Сумської міськради щодо погодження тарифу на послуги теплопостачання, що надаються на базі міського цілісного майнового комплексу ТОВ «Сумитеплоенерго». Згідно з ним регулювання тарифів на теплоу енергію, що виробляється теплоелектроцентралями, іншими установками з комбінованим виробництвом електричної і теплової енергії, здійснено виконкомом міськради, а не Національного комісією регулювання електроенергетики України, як цього вимагає чинне законодавство. Протест прокурора міста вже розглянуто та задоволено. До протиправних дій вдался й інші посадовці — прокурорами Краснопільського і Сумського районів, Глухівським міжрайонним прокурором внесено 4 протести на рішення органів місцевого самоврядування.

Мають місце також порушення прав споживачів житлово-комунальних послуг. Зокрема, прокуратурами Великописарівського, Тростянецького, Липоводолинського та ряду інших районів минулого року опротестовані протиправні дії керівників місцевих управлінь по експлуатації газового господарства та районних електромереж щодо включення до договорів зі споживачами стягнення пені за несвоєчас-

Поважай себе і ніколи не дозволяй нахабному чиновнику порушувати права громадян при розгляді твоїх звернень

На практиці посадовці особи органів державної влади та органів місцевого самоврядування при розгляді заяв (скарг) громадян намагаються не надавати громадянам можливості реалізувати права, закріплені за ними ст. 18 Закону України «Про звернення громадян» і не надають можливості брати участь у перевірці поданих ними заяв (скарг), знайомитись з матеріалами перевірки та не запрошують на їх розгляд. Така практика поширена у державних органах всіх рівнів. Але громадяни, які поважають себе, примушують чиновників згадати про свої обов'язки при розгляді звернень громадян.

Підтвердженням порушення прав громадян державними органами при розгляді звернень громадян слугує наведений нижче лист директора департаменту адміністрування судів Міністерства юстиції України Юрченка В.В від 17.10.01 №С1274-29 направлено до громадянки Стеценко В.О.:

**Далі буде
Джерело НДІ
Конюхов С.Д., Київ 2003р.**

Прокурорський нагляд

ну оплату житлово-комунальних послуг. Ці документи прокурорського реагування розглянуті та задоволені. Старший прокурор відділу повідомляє також про те, що в ході перевірок виявлені факти приховування деякими службовцями контролюючих органів порушень у сфері житлово-комунальних послуг. У деяких випадках доходить навіть до криміналу. Зокрема, прокурором Ковпаківського району м. Суми порушено кримінальну справу за частиною 3 ст. 364 частиною 1 ст. 366 Кримінального кодексу щодо заступника начальника відділу Державної інспекції по контролю за цінами в Сумській області.

На усунення виявлених правопорушень прокуратурою внесено подання голові облдержадміністрації. Загалом за результатами перевірок порушено одну кримінальну справу, внесено 28 приписів та подань, з яких — більше половини вже розглянуто, заявлено і 23 протести (13 задоволено), за актами прокурорського реагування відшкодовано майже і 700 тис. гривень, притягнуто до відповідальності 7 службових осіб.

Однак треба сказати, що не скрізь місцеві органи влади дослухаються до протестів прокурорів. Зокрема, Чернівецький міськвиконком відхилив протести прокурора щодо перегляду тарифів, оскільки вважає вимоги щодо перегляду тарифів на послуги тепло- та водопостачання і водовідведення невмотивованими, а діючі у Чернівцях тарифи на зазначені послуги економічно обгрунтованими.

Галина Макаренко ЮБУ №9-10, 3-16 березня 2007

С К а з а н н я м у д р и х

Неправдою весь світ обійдеш, та назад не вернешся.

Прислів'я

Хто мовчить, знаючи правду, той подібний лжесвідку.

Індійський афоризм

Брехня — це нахабство перед Богом і боягузтво перед людьми.

М. Монтень

Людині, що не боїться правди, нема чого боятися брехні.

С. Джонсон

Із усіх несправедливостей найгірша та, що твориться в ім'я закону.

Аристотель

Мистецтво подобатися — це вміння обманювати.

Л. Вовенгард

Хто втратив сором, того слід вважати загиблим.

Плавт

Можна перехитрити когось одного, та не можна перехитрити усіх на світі.

Франсуа де Ларошфуко

Сила чесності настільки велика, що ми цінуємо її навіть у ворога.

Античний афоризм

У чесних завжди буває більше ворогів, ніж у безчесних.

Ф. М. Достоевський

Чесна людина боїться ганьби за злочин, безчесна — кари за злочин.

Античний афоризм

“Вісник малозахищених”
Інформаційна громадсько-політична газета.

Засновник - ГО “З'єднання борців “За справедливість”.

Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 9485

від 11.01.2005 р.

Голова редакційної ради
Анатолій Войтко

Редакційна рада не завжди поділяє позиції авторів публікацій; залишає за собою право редагувати та скорочувати тексти, змінювати заголовки, відбору надісланих матеріалів. У разі необхідності редакційна рада буде погоджувати відредагований текст матеріалу з його автором.

Відповідальність за достовірність фактів, цитат, власних назв та інших відомостей несуть автори публікацій.

У разі передруку посилання на “Вісник малозахищених” обов'язкове

Виходить двічі на місяць (до 20 і до 5)
Розповсюдження газети частково безкоштовне, а для передплатників — за пільговою ціною: за місяць по Хмельницькій обл. — 67 коп., по Україні — 84 коп., передплатний індекс **08697**

Програмні цілі: захист інтересів скривджених, принижених, знедолених і несправедливо ображених; надання консультацій
Виявляйте, картайте, допомагайте - ГУРТОМ ПОБОРЕМО

Адреса редакції:
вул. Незалежності, 10, м. Нетішин, Хмельницька обл., індекс 30100
тел.: (03848) 3-22-14,
факс: (03848) 3-45-23
e-mail: bzs@nh.km.ua

Банківські реквізити:
р/р 26004301071 ВАТ держ. ошад.
Банк, м.Славута МФО 375155,
Код ЄДРПОУ 22764531

Газета друкується у Шепетівській міжрайонній друкарні
Св. ХЦ №008 від 9.10.2000 р.
Тираж: 3000 Зам. №